



sygn. akt.

I Co 81/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Hanna Daniel

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015r. w Bydgoszczy
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnionego Stowarzyszenia Piłkarskiego „Zawisza” w Bydgoszczy

z udziałem zobowiązanego Cywilno-Wojskowego Związku Sportowego „Zawisza” w
Bydgoszczy

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

postanawia:

udzielić zabezpieczenia roszczenia o uchylenie uchwały Walnego Zebrania Związku
CWZS „Zawisza” w Bydgoszczy z dnia 31 lipca 2015r. w przedmiocie wykluczenia
Stowarzyszenia Piłkarskiego „Zawisza” w Bydgoszczy ze struktur Cywilno-Wojskowego
Związku Sportowego poprzez wstrzymanie wykonalności w/w uchwały do czasu
rozpoznania niniejszej sprawy przez Sąd Polubowny.



SSO Hanna Daniel

Uzasadnienie

W dniu 11 września 2015r. Stowarzyszenie Piłkarskie „Zawisza” wniosło o
udzielenie zabezpieczenia w sposób wyżej wskazany.

Sąd zważył, co następuje:



Zgodnie z treścią przepisu art. 730 §1 kpc: w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Z kolei zgodnie z treścią przepisu art. 1166 § 1 kpc poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądu polubownego nie wyłącza możliwości zabezpieczenia przez sąd roszczeń dochodzonych przed sądem polubownym.

Zgodnie z przepisem art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym w myśl § 2 powołanego artykułu „interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie”.

Uprawdopodobnienie oznacza zaś uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, które ma być zabezpieczone, w sposób nie dający pewności, lecz tylko przekonanie o wiarygodności (prawdopodobieństwie) tych twierdzeń.

Uprawniony w złożonym wniosku wskazał na okoliczności związane z brakiem jego akceptacji na zamieszczanie w mediach, forach internetowych i portalach społecznościowych wypowiedzi i informacji nieprawdziwych i godzących w dobre imię zobowiązanego Cywilno-Wojskowego Związku Sportowego „Zawisza” w Bydgoszczy (będących podstawą wykluczenia go ze struktur zobowiązanego).

Wskazał również na związane z wykluczeniem ze struktur zobowiązanego Cywilno-Wojskowego Związku Sportowego „Zawisza” pozbawienie go bazy treningowej uniemożliwiające rozgrywanie w nadchodzącym sezonie meczów piłkarskich i narażające uprawnionego na straty finansowe.

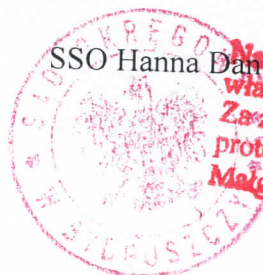
Mając na uwadze przedstawione we wniosku okoliczności faktyczne, jak również załączone do pozwu dokumenty, Sąd doszedł do przekonania, że wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie obu ustawowych podstaw zabezpieczenia.

W konsekwencji Sąd uznał żądanie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia w sposób w/w za uzasadnione.

Na marginesie należy jedynie wskazać, iż zgodnie z treścią przepisu art. 1186 kpc postępowanie przed sądem polubownym, w braku odmiennego uzgodnienia stron, rozpoczyna się w dniu, w którym pozwanemu doręczono pismo zawierające żądanie rozpoznania sprawy w postępowaniu przed sądem polubownym (wezwanie na arbitraż).

Takiej treści wezwanie z dnia 4 sierpnia 2015r. uprawniony załączył do przedmiotowego wniosku (k. 24 akt), zatem brak było podstaw do zastosowania przy rozpoznawaniu przedmiotowego wniosku przepisu art. 733kpc.

W tym stanie rzeczy, na podstawie przepisu art. 730¹ § 1 i 2 kpc, Sąd orzekł, jak w sentencji.



SSO Hanna Daniel
Nieoryginał
właściwe podpisy
Za zgodność
protokołu sądowy
Małgorzata Januszewska

